

**КРИТЕРІЇ ОЦІНЮВАННЯ ЗАХИСТУ ВИПУСКНОЇ
КВАЛІФІКАЦІЙНОЇ РОБОТИ (ПРОЄКТУ) ДРУГОГО
(МАГІСТЕРСЬКОГО) РІВНЯ ВИЩОЇ ОСВІТИ СПЕЦІАЛЬНОСТІ -
104 «ФІЗИКА ТА АСТРОНОМІЯ»**

Оцінювання рівня якості підготовки магістра здійснюється членами екзаменаційної комісії на основі загальних принципів: об'єктивності, індивідуальності, диференційованого підходу, комплексності, етичності. Кількісне і якісне оцінювання рівня якості підготовки магістра здійснюється за комплексною системою оцінювання: поєднання Європейської кредитно-трансферної системи (ЄКТС) (за шкалою «А», «В», «С», «D», «Е», «FX», «F»); національної (за шкалою «відмінно», «добре», «задовільно», «незадовільно») та системи ЧНУ ім. Ю. Федьковича. Максимальна оцінка за захист кваліфікаційної роботи може рівнятися 100 балам. Вона складається з наступних елементів:

- аргументованість вибору теми дослідження (0-5 балів);
- оцінка самого тексту кваліфікаційної роботи, який повинен містити усі атрибутивні складові - продуману структуру, висновки до розділів та підрозділів у випадку наявності останніх, загальні висновки, відповідний бібліографічний апарат (посторінкові посилання та належно оформлений список літератури), бути викладеною грамотною літературною українською мовою, повністю розкривати заявлену у назві тему роботи; (0 – 15 балів);
- теоретична та практична значимість кваліфікаційної роботи (проєкту), наявність елементів наукової новизни (0 – 10 балів);
- оцінка володіння магістром категорійно-понятійним апаратом своєї роботи (0 – 10 балів);
- компетентність доповідача, уміння логічно та обґрунтовано викладати думку, вичерпність відповідей на поставлені запитання (0 – 30 балів);
- грамотність, етикет та культура спілкування (0-7 балів);
- дотримання регламенту (0-3 балів);
- оцінка рецензента (0-10 балів);
- оцінка керівника (0-10 балів);

Загальна сума 100 балів.

Оцінка «відмінно» (А 90-100) виставляється студенту якщо:

- тема кваліфікаційної роботи актуальна та пов'язана з кафедральною науково-дослідницькою темою;
- у роботі наявні елементи наукової новизни;
- кваліфікаційна робота має теоретичне та практичне значення, може бути рекомендована для публікації;
- кваліфікаційна робота апробована на наукових конференціях, наявні публікації у фахових виданнях;
- текст кваліфікаційної роботи написаний із дотриманням всіх вимог щодо даного виду робіт;
- студент логічно, глибоко й обґрунтовано виклав думку;
- на всі поставлені запитання комісії, студентом дані правильні вичерпні відповіді, уміло застосовані теоретичні знання, висвітлені питання не за завченою схемою, а своїми словами, з глибоким розумінням фізичних процесів
- наявний позитивний відгук наукового керівника та оцінка «відмінно» рецензента;
- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проєкту) виявив вміння самостійно й творчо мислити, засвідчив глибоку обізнаність в предметному полі свого дослідження, а також глибокі знання із фундаментальних дисциплін.

Оцінка «добре» (В 80-89), (С 70-79) виставляється студенту, якщо:

- тема кваліфікаційної роботи актуальна та пов'язана з кафедральною науково-дослідницькою темою;
- у роботі наявний елемент наукової новизни;
- кваліфікаційна робота має теоретичне та практичне значення;
- кваліфікаційна робота апробований на студентських наукових конференціях;
- текст кваліфікаційної роботи написаний із дотриманням головних вимог щодо даного виду робіт;
- студент достатньо логічно й обґрунтовано виклав думку;
- на всі поставлені запитання комісії, студентом дані правильні відповіді, але вони не зовсім повні, в окремих випадках допущені незначні неточності у формулюванні закономірностей чи у поясненні принципів функціонування спроектованого пристрою, окремі моменти не дістали належного з'ясування;
- наявний позитивний відгук керівника та позитивна рецензія;
- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проєкту) виявив вміння самостійно мислити, засвідчив обізнаність в предметному полі дослідження, а також знання із фундаментальних екологічних дисциплін.

Оцінка «задовільно» (D 60-69), (E 50-59) виставляється студенту, якщо:

- тема кваліфікаційної роботи актуальна та має зв'язок з кафедральною науково-дослідницькою темою;
- у роботі відсутній або не чітко простежується елемент наукової новизни;
- текст кваліфікаційної роботи написаний із дотриманням більшої частини вимог щодо даного виду робіт;
- студент не достатньо логічно й обґрунтовано виклав думку;
- зроблена студентом доповідь не є згрупованою у суцільну форму,
- на всі поставлені запитання комісії відповідь студента правильна і становить більше 50% тематики роботи (проекту), але містить істотні помилки у формулюванні закономірностей, у записах формул, у поясненні принципів функціонування пристроїв, відповідь подається за завченою схемою з неповним розумінням фізичних процесів;
- наявний позитивний відгук наукового керівника та позитивна рецензія, проте містять значну кількість зауважень;
- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проекту) засвідчив обізнаність в предметному полі дослідження.

Оцінка «незадовільно» (FX 35-49), (F 1-34) виставляється студенту, якщо:

- текст кваліфікаційної роботи написаний без дотримання більшої частини вимог щодо даного виду робіт;
- студент зробив доповідь, яка не відповідає вимогам, не є згрупованою в суцільну форму, не відображає тематику роботи (проекту)
- на всі поставлені запитання комісії студентом не дано правильних відповідей, або відповіді занадто поверхові, непослідовні і неточні, виявляють незнання студентом матеріалу з тематики роботи (проекту), відповіді містять грубі помилки, що свідчить про нерозуміння фізичних процесів, про які йдеться;
- наявний відгук наукового керівника, який містить значну кількість зауважень, та оцінка «незадовільно» рецензента;
- студент при написанні та захисті кваліфікаційної роботи (проекту) засвідчив необізнаність в предметному полі дослідження.

**Шкала оцінювання навчальних досягнень здобувачів
вищої освіти ОР «Магістр»**

Оцінка за національною шкалою	Оцінка за шкалою ECTS	
	Оцінка (бали)	Пояснення за розширеною шкалою
Відмінно	A (90-100)	відмінно
Добре	B (80-89)	дуже добре
	C (70-79)	добре
Задовільно	D (60-69)	задовільно
	E (50-59)	достатньо
Незадовільно	FX (35-49)	(незадовільно) з можливістю повторного складання
	F (1-34)	(незадовільно) з обов'язковим повторним курсом

Затверджено на засіданні кафедри інформаційних технологій та комп'ютерної фізики

Протокол № 1 від "8" серпня 2024р.

**Завідувач кафедри інформаційних технологій
та комп'ютерної фізики**

Борча М.Д.